



2017
ГОД ЭКОЛОГИИ
В РОССИИ



2017

Здравый
Смысл

РЕЙТИНГ

экологической ответственности
нефтегазовых компаний России

2017

Организаторы



Партнер



НАЦИОНАЛЬНОЕ
РЕЙТИНГОВОЕ
АГЕНТСТВО

При поддержке



МИНИСТЕРСТВО ЭНЕРГЕТИКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Представляем Вашему вниманию буклет с результатами ежегодного рейтинга экологической ответственности нефтегазовых компаний России. Этот совместный проект консультационно-аналитической группы в области ТЭК «КРЕОН» и Всемирного фонда дикой природы (WWF) России (при участии «Национального рейтингового агентства») за четыре года стал не только источником объективной и сопоставимой информации об уровне воздействия нефтегазового сектора на окружающую среду, но и сформировал новую диалоговую площадку между экспертами компаний и обществом для управления экологическими рисками сектора.

На возросший авторитет и эффективность рейтинга среди его участников указывает и большая доступность информации о деятельности компаний. Если в первый год существования рейтинга по ряду количественных показателей соответствующая отчетность в открытом доступе была лишь у трех-четырех компаний, то теперь уже более чем у десяти-тринадцати. Достаточный объем выборки повышает достоверность при расчете среднеотраслевых показателей, отражающих совокупное воздействие участников отрасли на окружающую среду.

В этом году в методику рейтинга было внесено несколько изменений. В частности, удален критерий по доле высокоэкологичного топлива, поскольку за последние годы все компании, участвующие в рейтинге, довели эту долю практически до 100%. Также в тестовом режиме апробированы новые критерии:

- а) касающиеся программ по повышению КИН;
- б) оценивающие наличие у компании научных разработок и технологий энергопроизводства из ВИЭ;
- в) отображающие вовлечение заинтересованной общественности в проведение и анализ учений по ЛАРН;
- г) отображающие доступность отчетов производственного экологического мониторинга для общественности.

В отдельные критерии были внесены уточнения по результатам обсуждений с компаниями. В связи с необоснованным исчезновением из публичного пространства ряда ранее учтенных в рейтинге данных, организаторы оставили за собой право снижать общий балл компании.

Что касается списка участников рейтинга, здесь также есть изменения: так в этом году из рейтинга были исключены компании «Башнефть» и «Тоталь», а дополнили список компании «Дулисьма», «Новый поток» и «КТК».

Значимость рейтинга подтверждается Концепцией развития публичной нефинансовой отчетности, принятой 5 мая 2017 года Распоряжением Правительства России. Согласно этому документу «/.../ к наиболее распространенным инструментам независимой внешней оценки в сфере устойчивого развития, корпоративной ответственности и публичной нефинансовой отчетности, проводимой по инициативе третьей стороны, относятся: индексы, рейтинги, ранкинги — оценка результатов деятельности организаций, которая проводится на основе формализованной методологии /.../»

Рейтинг 2017 года вносит вклад в результативность Года экологии в России, поскольку нефтегазовая отрасль является не только основным драйвером развития экономики страны, но и главным субъектом воздействий на окружающую среду России.



Ф. Н. Кильзие
Глава Группы КРЕОН



Е. А. Шварц
Директор по природоохранной
политике WWF России



В. Н. Четвериков
Президент НРА

Организаторы

Организаторы рейтинга:



Группа КРЕОН

Российская группа компаний, работающая в сфере консультационно-инвестиционных услуг в нефтегазохимии, управления проектами и информационной аналитики.

Миссия группы КРЕОН — содействие динамичному развитию нефтегазохимического комплекса России и стран СНГ и успеху компаний, ведущих бизнес в нефтегазохимической и смежных отраслях промышленности.



ВСЕМИРНЫЙ ФОНД ДИКОЙ ПРИРОДЫ (WWF) РОССИИ

Одна из крупнейших независимых международных природоохранных организаций, объединяющая около 5 миллионов постоянных сторонников и работающая более чем в 100 странах.

Миссия WWF — предотвращение нарастающей деградации естественной среды планеты и достижение гармонии человека и природы. Главные цели — сохранение биологического разнообразия и снижение экологического следа.

Партнёры рейтинга:



Национальное Рейтинговое Агентство (НРА)

Одно из ведущих рейтинговых агентств России. НРА реализует социально значимые проекты и предоставляет исследовательскую аналитику по широкому спектру отраслевых тем: макроэкономика, банки, страхование, нефтегазовый сектор, инвестиционный потенциал регионов России и др. Клиентами НРА являются более 400 юридических лиц, более 1000 компаний участвуют в других информационных проектах Агентства.



Проект ПРООН / ГЭФ / Минприроды России
«Задачи сохранения биоразнообразия в политике и программах развития энергетического сектора России»

ПРООН / ГЭФ / МИНПРИРОДЫ РОССИИ

Полномасштабный проект, финансируемый из средств ГЭФ. Национальным исполнительным агентством проекта является Минприроды России. *В рамках проекта реализуется комплекс задач, направленных на наращивание организационных возможностей российского энергетического сектора с целью минимизации его негативного воздействия на биоразнообразие, с дальнейшим тиражированием опыта и достижений проекта в общероссийском масштабе.*

Партнёры церемонии награждения:



CREON Capital S.a.r.l.

Управляющая компания и неограниченный партнер Фонда прямых инвестиций (совокупным объемом свыше 100 млн евро) CREON Energy Fund SICAV-SIF, открытого в 2016 г. и ориентированного на вложения в проекты химического сектора на начальной стадии, в растущие и сформировавшиеся компании РФ и стран СНГ, а также в экологические проекты «зеленой экономики» и альтернативной энергетики.



AIG

Один из международных лидеров на рынке страхования. Более 90 миллионов клиентов доверяют AIG защиту своего бизнеса. На российском рынке компания работает 23 года и предлагает клиентам широкий спектр страховых услуг по страхованию имущества, ответственности и финансовых рисков. Подробно на www.aig.ru

Содержание

Обращение	2
Организаторы рейтинга	3
Итоги	5
О рейтинге	6
Структура рейтинга	8
1 Экологический менеджмент	10
2 Воздействие на окружающую среду	13
3 Раскрытие информации/Прозрачность	16
Аналитика	19
Приложение	24



Здравый
СМЫСЛ

Рейтинг экологической ответственности
нефтегазовых компаний России

Итоги

Итоговое место	Компания	Итоговый балл рейтинга	Место по итогам рейтинга в 2016 г.
1	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	1,8558	1
2	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,7739	▲ 6
3	Сургутнефтегаз	1,582	3
4	Салым Петролеум	1,5786	▲ 5
5	Зарубежнефть	1,5757	▲ 10
6	Газпром	1,5430	▼ 2
7	Газпром нефть	1,5270	▲ 8
8	ЛУКОЙЛ	1,4896	▼ 4
9	Иркутская НК	1,3276	▲ 11
10	Роснефть	1,2942	▼ 9
11	КТК	1,1963	—
12	НОВАТЭК	1,0328	▼ 7
13	Транснефть	0,7852	▲ 15
14	Татнефть	0,6899	▼ 13
15	Славнефть	0,4201	▲ 17
16	Русснефть	0,3276	▲ 19
17	Томскнефть ВНК	0,2804	▼ 16
18-19	Новый Поток	0,2328	—
18-19	Нефтиса	0,2328	▲ 20-21
20-21	Арктикгаз	0,1481	20-21
20-21	Дулисьма	0,1481	—
22	ННК	0,0741	▼ 18

0 1 2

О рейтинге



Цель рейтинга:

Способствовать снижению нагрузки на окружающую среду и повышению эффективности использования углеводородных ресурсов, а также ведению социально-ответственного бизнеса в России.

Задачи рейтинга:

- 1 Получить объективную информацию об уровне воздействия отечественного нефтегазового сектора на окружающую среду.** Рейтинг позволяет создать и накапливать массив количественных данных для расчета среднеотраслевых показателей по сбросам, выбросам и отходам.
- 2 Сравнить основных игроков** российского нефтегазового сектора по следующим направлениям:
 - уровень воздействия компаний на окружающую среду на единицу производимой продукции,
 - степень открытости и доступности экологически значимой информации,
 - качество экологических политик и менеджмента компаний, соответствие наилучшим стандартам и практикам,
 - нарушения природоохранного законодательства компанией в зоне реализации проектов,
 - эффективность использования полезных ископаемых.
- 3 Фиксировать межгодовую динамику** компаний по вышеперечисленным направлениям.

Базовые принципы рейтинга:

- Рейтинг проводится на основе критериев, сформулированных в первую очередь в Совместных экологических требованиях общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям (https://new.wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil_demands.pdf).
- Методология рейтинга обсуждается со всеми заинтересованными сторонами. Ежегодно проводятся очные и заочные консультации с компаниями — участниками рейтинга — по усовершенствованию методологии рейтинга.
- Расчет рейтинга производится по всем сегментам: добыча, переработка и транспортировка.
- Рейтинг базируется на данных о деятельности компаний в РФ, имеющих в публичном пространстве. *Под публичным пространством понимаются годовая и социально-экологическая отчетность, доклады об охране окружающей среды (в т.ч. региональных представительств), находящиеся в свободном доступе. А также размещение документов в сети Интернет на официальных сайтах компании (включая дочерние общества), с обязательным включением ссылок на соответствующие страницы в меню (оглавлении) сайта, и интервью официальных представителей компаний для федеральных и региональных СМИ.*
- Расчет рейтинга осуществляется профессиональным рейтинговым агентством, которое отбирается на основе тендера.
- Список компаний для рейтинга определяется объемом добычи, транспортировки и переработки нефти, газового конденсата и нефтепродуктов. Нижняя граница — объем добычи нефти и газового конденсата — 1,5 млн тонн в год; объем транспортировки нефти — 30 млн тонн в год; объем переработки нефти, газового конденсата и нефтепродуктов — 8 млн тонн в год.
- Рейтинг проводится ежегодно. Это позволяет оценивать динамику экологических показателей НГК.

Нефтегазовые компании, включенные в рейтинг

Всего в выборку рейтинга 2017 года вошли 22 компании. В таблице представлены их названия и справочные цифры по объему добычи (■), транспортировки* (■) и переработки (■) в 2016 году.

Компания	Объем добычи / транспортировки / переработки в 2016 г., млн т		
1 Роснефть	211,1 91,46	■	■
2 ЛУКОЙЛ	83 41,81	■	■
3 Сургутнефтегаз	61,85 18,53	■	■
4 Газпром нефть	37,76 31,19	■	■
5 Татнефть	28,69	■	
6 Газпром	17,38 5,31	■	■
7 Славнефть	15 14,94	■	■
8 Томскнефть ВНК	9,56	■	
9 Эксон НЛ (Сахалин-1)	8,97	■	
10 Арктикгаз	8,08	■	
11 НОВАТЭК	8,04 6,92	■	■
12 РуссНефть	7	■	
13 Нефтиса	6,92	■	
14 Иркутская НК	6,68	■	
15 Салым Петролеум	6,17	■	
16 Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	5,5	■	
17 Зарубежнефть	3,21	■	
18 ННК	2,29 4,72	■	■
19 Дулисьма	1,53	■	
20 Транснефть	483,4	■	▶
21 Новый поток	9,3	■	
22 КТК	35	■	

* через систему магистральных трубопроводов

Структура рейтинга



Рейтинг состоит из трех разделов:

- экологический менеджмент,
- воздействие на окружающую среду,
- раскрытие информации.



Раздел 1:

экологический менеджмент

оценивает качество управления охраной окружающей среды в компаниях. Включенные в него критерии по большей части существенно жестче требований российского природо-охранного законодательства. Однако они являются ведущими мировыми практиками в нефтегазовом бизнесе.



Раздел 2:

масштаб воздействия нефтегазовых компаний на окружающую среду

оценивает воздействие НГК на природные ресурсы (воздух, водные и земельные ресурсы) в ходе реализации проектов, а также уровень экологичности производств. Составляющие большинства критериев — элементы государственной статистической отчетности в области охраны окружающей среды (источники данных: отчеты в форме 2-ТП (воздух, отходы, водхоз, рекультивация), 4-ОС (затраты и платежи)), отражающие воздействие компаний на окружающую среду в результате осуществления хозяйственной деятельности на лицензионных участках НГК.

В этом разделе представлены количественные показатели, которые переводятся в качественную шкалу при помощи среднеотраслевых значений по каждому из критериев. Среднеотраслевой показатель, при его отсутствии в официальных источниках, вычисляется как среднеарифметическое показателей по компаниям, представленным в рейтинге. Для проведения сравнительного анализа между компаниями используются удельные показатели, которые вычисляются путем деления валовых значений на объем добычи, транспортировки и переработки углеводородов.



Раздел 3:

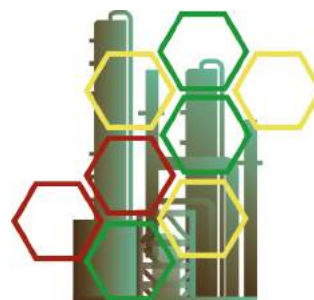
готовность компаний раскрывать информацию

оценивает степень готовности компаний раскрывать информацию о воздействии на окружающую среду в ходе производственной деятельности. Исторически российский нефтегазовый бизнес считался довольно закрытым сообществом, в том числе потому, что неохотно обнародовал экологическую информацию. Тенденция последнего времени — постепенное усиление публичности компаний.

Расчет результатов рейтинга

Расчет рейтинга производится следующим образом.

- 1 Для каждой компании по каждому критерию присваивается цветовой уровень — зеленый, желтый, красный.** Если критерий нерелевантен для данной компании (например, компания не производит топливо или не работает на территориях КМН), то уровень не присваивается. При этом, со стороны компании необходимо обоснование нерелевантности критерия. При отсутствии информации в публичном пространстве по тому или иному критерию компании присваивается красный уровень по отсутствующему критерию.



- 2 На следующем этапе происходит рейтингование компаний по каждому из разделов.** Красному уровню присваивается значение 0, желтому — 1, зеленому — 2. Выводится среднеарифметическое значение по каждому разделу для каждой компании. При этом количество критериев, используемых для подсчета среднего, определяется количеством цветовых уровней, то есть нерелевантные критерии в этом расчете не участвуют. В результате каждая компания получает итоговое значение по разделу менеджмента, по разделу воздействия на окружающую среду и по разделу прозрачности. Итоговые значения варьируются от 0 до 2. На данном этапе определяется лидер по каждому из трех направлений: управленческому, операционному, информационному.



Во избежание исчезновения или замены данных, которые использовались для расчета рейтингов предыдущих лет, организаторами предложено следующее мотивационное решение проблемы. Во время очередного сбора данных проводится ретроспективная оценка по каждой компании за последние три года. В случае, если данные из публичного пространства исчезли или изменились, то в компании направляется запрос о причинах таких изменений. Если есть адекватное объяснение (например, сайт новый, новая методика, неучтенные данные и пр.), то изменение данных засчитывается. Если же ответ неадекватный или отсутствует, то при расчете рейтинга текущего года присваиваются красные уровни тем критериям, по которым данные за прошлые годы исчезли или поменялись. Таким образом, общий балл по данному разделу и в целом по рейтингу будет снижен у компаний, не объяснивших исчезновение или замену данных на своих сайтах за предыдущие годы рейтинга.



- 3 Наконец, рассчитывается итоговый рейтинг компаний путем осреднения трех значений в соответствии с предыдущим этапом для каждой компании.**



1 Экологический менеджмент

Итоговое место	Компания	Итоговый балл рейтинга	Место по итогам рейтинга в 2016 г.
1	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	2	1
2-5	Газпром	1,8571	2-6
2-5	Сургутнефтегаз	1,8571	2-6
2-5	Салым Петролеум	1,8571	2-6
2-5	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,8571	2-6
6-7	Газпром нефть	1,7143	7
6-7	ЛУКОЙЛ	1,7143	▼ 2-6
8-9	Зарубежнефть	1,5714	▲ 10-11
8-9	Роснефть	1,5714	8-9
10	Иркутская НК	1,2857	▲ 12
11	НОВАТЭК	1,1429	10-11
12-13	Транснефть	1	▲ 15-16
12-13	КТК	1	—
14	Татнефть	0,7143	▼ 13
15	Славнефть	0,5714	▲ 17
16-17	Томскнефть ВНК	0,2857	▼ 15-16
16-17	Русснефть	0,2857	▲ 18-19
18-19	Нефтиса	0,1429	▲ 20-21
18-19	Новый Поток	0,1429	—
20-22	ННК	0	▼ 18-19
20-22	Арктикгаз	0	20-21
20-22	Дулисьма	0	—

0 1 2

Перечень критериев и их учет в рейтинге

1.1 Наличие в системе экологического менеджмента (СЭМ) (по стандарту ISO 14001/ГОСТ Р ИСО 14001 или другим) количественных показателей результативности

Сертификация на соответствие стандарту ИСО 14001 является добровольным решением компании и приобретает все большую популярность в мировом нефтегазовом бизнесе. Наличие сертифицированного экологического менеджмента свидетельствует о том, что компания уделяет приоритетное внимание вопросам системного управления охраной окружающей среды.

- СЭМ **внедрен** в основных производственных дочерних обществах компании **и** количественные **показатели результативности СЭМ отражены** в публичных документах компании
- СЭМ **внедрен** в основных производственных дочерних обществах компании **или** количественные **показатели результативности СЭМ отражены** в публичных документах компании
- СЭМ **не внедрен** в основных производственных дочерних обществах компании

1.2 Наличие в экологической политике компании (или иных утвержденных компанией документах):

- требования по проведению дополнительной оценки рисков на экологически чувствительных территориях;
- обязательств по снижению фрагментации ландшафтов и площади нарушенных территорий при освоении новых территорий;
- обязательств по сохранению путей миграции животных;
- требования по проведению стратегической экологической оценки (СЭО) в случае реализации крупных инфраструктурных проектов;
- запрета для работников, в том числе подрядных организаций, вести охоту и рыбную ловлю в зоне реализации проектов компании;
- требования по проведению комплексной оценки воздействия на окружающую среду проекта от стадии строительства до стадии ликвидации в границах реализации проекта и его аффилированных проектов;
- стремления избегать проведения работ на особо охраняемых природных территориях (ООПТ), их охранных зонах, объектах Всемирного природного наследия (ВПН);
- обязательств в области целостности трубопроводов;
- обязательств и/или практики по продвижению/внедрению принципов «зеленого офиса» в офисах компании;
- требования по повышению экологических показателей транспортных средств компании (включая ТС подрядных организаций);
- требования по распространению экологических стандартов компании на деятельность подрядчиков.

Данные требования к экологической политике нефтегазовых компаний являются добровольными к исполнению. Они не закреплены в российском законодательстве, а были предложены экологическим сообществом в «Совместных экологических требованиях общественных природоохранных организаций к нефтегазовым компаниям» (https://new.wwf.ru/upload/iblock/4ac/oil_demands.pdf). Выполнение представленных в критерии тезисов свидетельствует о том, что компания уделяет повышенное внимание вопросам охраны окружающей среды.

Количество ответов «да»: ● более 7 ● 4-7 ● менее 4

1.3 Политика (или иной утвержденный компанией документ) по взаимодействию с коренными малочисленными народами (КМН)

Важным показателем социальной и экологической ответственности компании является минимизация воздействия ее деятельности на здоровье местного населения, а также сохранение территорий традиционного природопользования, уклада жизни, традиций и обычаев коренных малочисленных народов.

- **да** ● **отдельного документа нет, но сведения о работе с КМН имеются** ● **нет**

1.4 Программа по энергоэффективности

Вопросы энергоэффективности активно обсуждаются в последнее время на международном и национальном уровне. Шаги компании в направлении снижения энергопотребления подчеркивают озабоченность компании сохранением невозполнимых ресурсов планеты и снижением выбросов.

- количественные показатели результативности программы по энергоэффективности показывают **положительный тренд** по сравнению с предыдущим годом
- имеются **количественные показатели** результативности программы по энергоэффективности
- **количественных показателей** результативности программы по энергоэффективности **нет**

1.5 Наличие в программах по сохранению биоразнообразия в регионах присутствия компании следующих компонентов:

- объем финансирования на сохранение биоразнообразия;
- наличие утвержденного списка видов-индикаторов в регионах присутствия/деятельности компании;
- наличие программ исследования и/или мониторинга видов-индикаторов;
- доступность результатов научных исследований и работ в области сохранения биоразнообразия в публичном пространстве;
- механизмы участия заинтересованных сторон в обсуждении программ сохранения биоразнообразия (обсуждение методологии, результатов и др.)

Россия — одна из богатейших стран мира по биоразнообразию. Наша общая задача — сохранить ее природные богатства. Компании, в полной мере осознающие свое воздействие на окружающую среду в регионах своего присутствия, реализуют эффективные программы по сохранению видового разнообразия флоры и фауны.

Количество ответов «да»: ● более 3 ● 2-3 ● менее 2

1.6 Наличие компонента по спасению животных в Планах по предупреждению и ликвидации разливов нефти и нефтепродуктов (ПЛАРН) и/или в Планах локализации и ликвидации последствий аварий (ПЛА)

Включение компонента по спасению животных в ПЛАРН является признанной международной практикой ответственных нефтегазовых компаний и только начинает внедряться в российский бизнес. Важность данного компонента заключается в том, что во время чрезвычайных ситуаций не остается без внимания вопрос спасения животного мира.

- **да** ● **частично** (в отдельных проектах или дочерних предприятиях) ● **нет**

1.7 Добровольное страхование экологических рисков

Добровольное страхование экологических рисков гарантирует выплату компенсаций пострадавшим в результате нанесенного населению и окружающей среде ущерба, а также способствует более ответственному отношению нефтегазовой компании к безопасности на страхуемых объектах.

- **наличие корпоративной системы** добровольного страхования экологических рисков
- добровольное **страхование** экологических рисков **отдельных проектов** или в **отдельных дочерних предприятиях** компании
- **отсутствие** добровольного **страхования** экологических рисков



2 Воздействие на окружающую среду

Итоговое место	Компания	Итоговый балл рейтинга	Место по итогам рейтинга в 2016 г.
1	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,9091	▲ 2
2	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	1,7895	▼ 1
3	КТК	1,7	—
4	Салым Петролеум	1,5455	▲ 7
5	Газпром нефть	1,5333	▲ 13
6	ЛУКОЙЛ	1,4211	6
7	Иркутская НК	1,3636	▲ 8
8	Сургутнефтегаз	1,3333	▼ 3-4
9	Зарубежнефть	1,2667	▲ 12
10	Роснефть	1,2	9-10
11	Газпром	1,1053	▼ 3-4
12	НОВАТЭК	1,0667	▼ 5
13-14	Транснефть	0,8	▲ 14
13-14	Татнефть	0,8	▼ 9-10
15	Русснефть	0,3636	▲ 19-21
16	Славнефть	0,1333	16-18
17-22	Новый Поток	0	—
17-22	Томскнефть ВНК	0	16-18
17-22	ННК	0	16-18
17-22	Нефтиса	0	19-21
17-22	Арктикгаз	0	19-21
17-22	Дулисьма	0	—

0 1 2

Перечень критериев и их учет в рейтинге

2.1 Удельные валовые выбросы в атмосферу загрязняющих веществ

Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ при осуществлении производственной деятельности — один из основных показателей воздействия компаний нефтегазовой отрасли на окружающую среду. Кроме того, выбросы в атмосферу напрямую связаны с изменением климата на планете.

2.2 Удельные валовые выбросы в атмосферу парниковых газов

Учет прямых и косвенных выбросов парниковых газов не является требованием российского законодательства. Добровольный учет выбросов и реализация программ по их снижению демонстрирует осознанный подход компании к уменьшению своего вклада в антропогенное воздействие на климат России и всего мира.

2.3 Уровень утилизации попутного нефтяного газа (ПНГ)

Попутный нефтяной газ — ценнейшее сырье нефтехимической отрасли. Тем не менее, вопрос переработки ПНГ до недавнего времени стоял очень остро. В 2009 году правительство РФ установило целевой показатель сжигания ПНГ не более 5% и ввело серьезные экономические стимулы для его переработки.

2.4 Удельное водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод

Сбросы загрязненной воды в поверхностные водоемы наносит колоссальный ущерб окружающей среде. Важность решения этого вопроса трудно переоценить. Сведение этого показателя к нулю является не только требованием российского законодательства, но и весомым показателем заинтересованности нефтегазовой компании в охране окружающей среды.

2.5 Удельное водопотребление на собственные нужды компании

Производственному процессу нефтегазовых компаний требуется значительное количество воды. Тем не менее, задача социально и экологически ответственного бизнеса — оптимизация водопотребления для более экономного расходования этого ценного ресурса.

2.6 Отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов (включая отходы, утилизированные и обезвреженные сторонними организациями), к количеству отходов, находящихся в обращении (количество отходов на начало года + количество отходов, образовавшихся за год + количество отходов, поступивших от других предприятий)

Управление отходами — важная составляющая хозяйственной деятельности предприятий. Экологически добросовестные компании стремятся как к минимизации образования отходов, так и к их максимальной утилизации.

2.7 Отношение площади загрязненных земель на конец года к началу года

Сведение к нулю площади загрязненных земель является обязательным для нефтегазового бизнеса. В случае, если произошла чрезвычайная ситуация, загрязненные земли должны быть очищены до нормативных значений в кратчайшие сроки.

2.8 Удельная частота инцидентов на трубопроводах, приведших к разливам нефти, конденсата, нефтепродуктов и пластовых вод

К сожалению, в России разливы нефти из трубопроводов являются типичной проблемой нефтегазодобывающей отрасли. Обязательство бизнеса перед законом и обществом — сведение к нулю данного показателя.

2.9 Удельное количество разлитой нефти, конденсата и нефтепродуктов в результате аварий и порывов

Этот критерий оценивает деятельность нефтегазовых компаний одновременно по двум направлениям. Во-первых, по эффективности предотвращения аварий на своих производственных объектах, во-вторых, по адекватности реагирования на чрезвычайные ситуации.

2.10 Доля сверхнормативных платежей в общем объеме платы за негативное воздействие на окружающую среду (отношение экологических платежей за сверхнормативные выбросы, сбросы, за размещение отходов, к экологическим платежам, всего за отчетный год)

По объему сверхнормативных экологических платежей компании можно судить о том, насколько она ответственно относится к соблюдению природоохранного законодательства и экологических нормативов.

2.11 Энергопроизводство из возобновляемых источников энергии (ВИЭ), в том числе для собственных нужд

В связи с необходимостью снижения нагрузки на окружающую среду (включая изменение климата) вопрос об энергопроизводстве из возобновляемых источников энергии встает особенно остро. Включение данного показателя в экологический рейтинг было сделано с целью того, чтобы побудить компании работать в этом направлении.

Для всех критериев данного раздела значения уровней следующие:

- значение **равно** или **лучше** среднеотраслевого показателя
- значение **хуже** среднеотраслевого показателя
- **нет информации** в публичном пространстве



3 Раскрытие информации / Прозрачность

Итоговое место	Компания	Итоговый балл рейтинга	Место по итогам рейтинга в 2016 г.
1	Зарубежнефть	1,8889	▲ 6-9
2	Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	1,7778	▼ 1
3	Газпром	1,6667	▼ 2
4-5	Эксон НЛ (Сахалин-1)	1,5556	▲ 6-9
4-5	Сургутнефтегаз	1,5556	3-5
6-9	Салым Петролеум	1,3333	▼ 3-5
6-9	Газпром нефть	1,3333	6-9
6-9	ЛУКОЙЛ	1,3333	▼ 3-5
6-9	Иркутская НК	1,3333	▲ 10-11
10	Роснефть	1,1111	10-11
11-12	НОВАТЭК	0,8889	▼ 6-9
11-12	КТК	0,8889	—
13-18	Новый Поток	0,5556	—
13-18	Татнефть	0,5556	13
13-18	Славнефть	0,5556	14-15
13-18	Томскнефть ВНК	0,5556	16
13-18	Нефтиса	0,5556	▲ 19-21
13-18	Транснефть	0,5556	▲ 19-21
19-20	Арктикгаз	0,4444	19-21
19-20	Дулисьма	0,4444	—
21	Русснефть	0,3333	—
22	ННК	0,2222	▼ 17-18

0 1 2

Перечень критериев и их учет в рейтинге

3.1 Наличие нефинансовой отчетности в соответствии с требованиями международных организаций (например, GRI, IPIECA)

Руководство GRI — наиболее распространенный в мире стандарт формирования нефинансовой отчетности, в которой системно раскрываются экологические показатели деятельности компании.

- **да**, уровень применения **GRI A/расширенный (comprehensive)**
- **да**, уровень применения **GRI B или C/основной (core)** или отчет соответствует требованиям **IPIECA/API/IOGP** для нефтегазового сектора
- **нет**

3.2 Внешнее подтверждение (заверение) нефинансовой отчетности

Внешнее заверение — проверка достоверности представленной нефинансовой информации, а также оценка степени, в которой организация применила систему отчетности (включая принципы отчетности). Эта добровольная инициатива компании повышает доверие заинтересованных сторон к раскрытым компанией данным.

- **профессиональное заверение** (на основании профессиональных стандартов заверения **ISAE 3000, AA1000AS**) и **заверение с учетом мнения заинтересованных сторон** (включая общественное заверение)
- **профессиональное заверение** (на основании профессиональных стандартов заверения **ISAE 3000, AA1000AS**) **или заверение с учетом мнения заинтересованных сторон** (включая общественное заверение)
- **внешнее заверение отсутствует или отсутствует нефинансовая отчетность**

3.3 Доступность ОВОС в сети Интернет в течение жизненного цикла проекта для действующих проектов, требующих прохождения государственной экологической экспертизы (ГЭЭ)

На этапе подготовки нефтегазового проекта оценка воздействия на окружающую среду является главным документом, показывающим степень вероятного негативного воздействия на окружающую среду. Доступность ОВОС позволяет общественности участвовать в принятии решений по минимизации экологического ущерба при реализации проекта.

3.4 Доступность ПЛАРН и ПЛА (в части воздействия на окружающую среду) для общественности с обязательным размещением в сети Интернет

Аварийные разливы нефти причиняют огромный ущерб окружающей среде. Доступность ПЛАРН и ПЛА позволяет общественности участвовать в принятии решений по предупреждению и оперативной ликвидации ЧС.

Для пп. 3.3-3.4 значения критериев следующие:

- **да**, с механизмом **обратной связи**
- **да**, без механизма **обратной связи**
- **нет**

3.5 Информирование общественности об авариях и инцидентах и мерах по ликвидации их последствий со значительным (вызвавшим общественный резонанс) социально-экологическим ущербом, включая деятельность компаний-подрядчиков

Важность информирования общественности об авариях только входит в сознание российского нефтегазового бизнеса. Публичное принятие на себя ответственности за причиненный людям и природе ущерб является признаком социальной и экологической зрелости корпорации.

3.6 Информирование общественности о наличии спорных экологических ситуаций и действиях, направленных на их разрешение, на территориях присутствия компании, включая деятельность компаний-подрядчиков

Экологический конфликт — противодействие компании и заинтересованных сторон (госорганов, СМИ, местного населения, эко-НПО и пр.) по вопросам обеспечения экологической безопасности при подготовке и осуществлении хозяйственной деятельности. Раскрытие данной информации свидетельствует о серьезном намерении компании вести диалог с общественностью.

Для пп. 3.5-3.6 значения критериев следующие:

- **есть** объективная информация **или** крупные аварии / спорные экологические ситуации за отчетный период **отсутствуют**
- информация **фрагментарна**
- информация **отсутствует или недостоверна**

3.7 Наличие установленного порядка работы с обращениями граждан

Открытость компании, ее готовность взаимодействовать с гражданами по разным, в том числе экологическим, вопросам, является признаком цивилизованного ведения бизнеса.

- **есть** механизм обратной связи **и** порядок работы с обращениями
- **есть** механизм обратной связи **или** порядок работы с обращениями
- **нет**

3.8 Доступность за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации, соответствующей пп. 1-7 Раздела 1

Данные критерии показывают степень открытости компании в области экологического менеджмента (Раздел 1).

3.9 Доступность за отчетный период на сайте или в открытых источниках информации, соответствующей пп. 1-11 Раздела 2

Данные критерии показывают степень открытости компании в области воздействия на окружающую среду (Раздел 2).

Для пп. 3.8-3.9 значения критериев следующие:

Количество ответов «да»: ● более 80% ● 50-80% ● менее 50%

Критерии в тестовом режиме
для включения в последующие рейтинги
(для расчета рейтинга 2017 года не используются)



Критерии в Раздел 1:

1.8* Программа по повышению КИН

- количественные показатели результативности программы по КИН показывают **положительный тренд** по сравнению с предыдущим годом
- **имеется программа** по повышению КИН
- **программы по повышению КИН нет**

1.9* Наличие у компании научных разработок и технологий энергопроизводства из ВИЭ, в том числе для собственных нужд

- **наличие корпоративной программы** научных разработок и технологий энергопроизводства из ВИЭ
- **наличие отдельных проектов** научных разработок и технологий энергопроизводства из ВИЭ
- **отсутствие** научных разработок и технологий энергопроизводства из ВИЭ



Критерии в Раздел 3:

3.10* Вовлечение заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных и иных учений по ЛАРН

- **существует корпоративная система/механизм вовлечения** заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных и иных учений по ЛАРН
- заинтересованная общественность **вовлекается в отдельные** командно-штабные учения, комплексные и иные учения по ЛАРН
- **вовлечение** заинтересованной общественности в проведение и анализ командно-штабных учений, комплексных и иных учений по ЛАРН **отсутствует**

3.11* Доступность отчетов производственного экологического мониторинга для общественности с обязательным размещением в сети Интернет

- **да, для большинства** крупных проектов ● **да, для отдельных** проектов ● **нет**



Аналитика

к рейтингу экологической ответственности нефтегазовых компаний 2017

Состав участников рейтинга

Всего в рейтинге 2017 года участвовали 22 ведущие деятельность на территории РФ нефтегазовых компании, обеспечивающие порядка 97% добычи нефти и газового конденсата в России, а также основную долю переработки и транспортировки углеводородного сырья. В таблице ниже представлена справочная информация по компаниям:

Компания	Публичность (листинг на бирже)	Участие прямых иностранных инвесторов в капитале (≥10%)	Участие государства в капитале (≥10%)	Уровень информационной открытости
Роснефть	Да	Да (BP)	Да	Высокий
ЛУКОЙЛ	Да	Нет	Нет	Высокий
Сургутнефтегаз	Да	Нет	Нет	Средний
Газпром нефть	Да	Нет	Да	Высокий
Татнефть	Да	Нет	Да	Высокий
Газпром	Да	Нет	Да	Высокий
Славнефть	Нет	Нет	Да	Низкий
Томскнефть ВНК	Нет	Нет	Да	Низкий
Эксон НЛ (Сахалин-1)	Нет	Да (Exxon)	Нет (СРП Сахалин-1)	Высокий
Арктикгаз	Нет	Нет	Да	Низкий
НОВАТЭК	Да	Да (Total)	Нет	Высокий
РуссНефть	Да	Нет	Нет	Низкий
Нефтиса	Нет	Нет	Нет	Низкий
Иркутская НК	Нет	Нет	Нет	Средний
Салым Петролеум	Нет	Да (Shell)	Да	Средний
Сахалин Энерджи (Сахалин-2)	Нет	Да (Shell, Mitsui, Mitsubishi)	Да (СРП Сахалин-2)	Высокий
Зарубежнефть	Нет	Нет	Да	Высокий
ННК	Нет	Нет	Нет	Низкий
Дулисьма	Нет	Нет	Нет	Низкий
Транснефть	Да	Нет	Да	Средний
Новый поток	Нет	Нет	Нет	Низкий
КТК	Да	Да	Да	Средний

Поскольку базовым принципом рейтинга является использование исключительно информации, размещенной в публичном пространстве, то первое, на что обращалось внимание в процессе сбора данных, — это полнота и качество раскрытия экологической информации.

Можно выделить три уровня информационной открытости компаний (см. таблицы выше):

- **Высокий** — компания ежегодно публикует нефинансовую отчетность по международным стандартам, а также раскрывает экологически-значимую информацию на окружающую среду в СМИ и специальных разделах на официальных сайтах.
- **Средний** — на сайте компании имеется достаточно информативный специальный раздел, посвященный вопросам экологической политики и охраны окружающей среды. Однако компания не публикует отчетов по вопросам устойчивого развития и экологии.
- **Низкий** — на сайте компании либо полностью отсутствует раздел, посвященный экологическим вопросам, либо соответствующий раздел не является информативным и содержит исключительно общие слова об охране окружающей среды.

Позитивным трендом является то, что все больше компаний активно взаимодействуют с организаторами рейтинга — так, на запрос о раскрытии дополнительных сведений об экологической ответственности в процессе обработки первичного сбора и анализа данных откликнулось более половины исследуемых компаний.

Экологическое страхование как критерий рейтинга экологической ответственности компаний нефтегазовой отрасли

Одним из критериев, который учитывается при составлении рейтинга экологической ответственности, является наличие у компании полиса добровольного экологического страхования. Этот вид страхования, с одной стороны, вводит дополнительного участника по вопросам оценки экологических рисков — страховые компании, а с другой стороны, создаются гарантии достаточности финансовых ресурсов на компенсацию ущерба и ликвидацию последствий аварийных ситуаций. Однако специфика данного вида страхования, а также тот факт, что рынок экологического страхования в России появился не так давно, оставляет у субъектов хозяйственной деятельности много открытых вопросов относительно необходимости приобретения отдельного полиса экологического страхования. Ниже раскрываются основные причины важности наличия такого полиса и его основные преимущества.

- **Ужесточение законодательного режима экологической ответственности.** Основным стимулом для приобретения полиса экологического страхования, как в России, так и за рубежом является жесткий режим ответственности в рамках природоохранного законодательства и такой же режим правоприменения. Важно помнить, что юридические лица, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, несут строгую или абсолютную ответственность по закону, т.е. потерпевшие или компетентные государственные органы не должны доказывать в суде вину субъекта, которому принадлежит объект, являющийся источником загрязнения (ст. 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации). Введение в 2017 г. института накопленного вреда окружающей среде на законодательном уровне, масштабная разработка нормативно-правовой базы по регламентации порядка получения комплексных экологических разрешений и внедрения наилучших доступных технологий, инициативы по переходу от компенсационного порядка к натуральному возмещению ущерба окружающей среде свидетельствуют о коренном изменении в отношении государства к вопросам экологии.
- **Обеспечение финансовой устойчивости компании на случай катастрофических убытков.** Фактически речь идет о том, что в случае серьезных денежных требований о возмещении вреда проблемы с одновременным высвобождением больших финансовых средств на покрытие крупных убытков будут сведены к минимуму.
- **Исключение покрытия вреда окружающей среде по другим видам страхования.** Некоторые потребители страховых услуг ошибочно полагают, что полис общей гражданской ответственности покрывает вред окружающей среде, тогда как на самом деле по нему предоставляется покрытие вреда только жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате внезапного и непредвиденного загрязнения. Закрывать данный пробел в объеме

страхового покрытия призван полис комплексного экологического страхования. Базовый объем страхового покрытия включает в себя расходы на расчистку от загрязнения территорий третьих лиц, в том числе по искам государственных органов; компенсацию вреда жизни, здоровью и имуществу третьих лиц в результате загрязнения; компенсацию ущерба биоразнообразию; расходы на минимизацию вреда окружающей среде. При этом в отличие от полисов общей гражданской ответственности, полис комплексного экологического страхования, как правило, не исключает риски постепенного загрязнения. Дополнительно могут покрываться расходы по очистке производственной территории страхователя от загрязнения по требованию компетентных органов: как правило, такие требования обусловлены угрозой миграции загрязняющих веществ с территории страхователя на территории третьих лиц. Возможна компенсация вреда окружающей среде в результате транспортировки опасного груза или покрытие перерыва в производстве страхователя, вызванного загрязнением окружающей среды. Юридические расходы, включая расходы на защиту, также покрываются таким страховым полисом. Важно помнить, что ФЗ от 27.07.2010 №225 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» прямо исключает из покрытия вред окружающей среде.

- **Доступ к дополнительным услугам страховой компании.** Во-первых, держатель полиса комплексного экологического страхования получает доступ к экспертизе сотрудников страховой компании по оценке таких рисков, включая возможность привлечения риск-инженеров для выявления уязвимых мест в качестве риска и составлению рекомендаций по выработке инструментария с точки зрения контроля риска. Во-вторых, это возможность организации взаимодействия с консалтинговыми компаниями по формированию плана ликвидации ущерба окружающей среды и последующей реализации этого плана. В-третьих, полис может предусматривать возможность компенсации расходов на услуги консалтинговых компаний в сфере кризисного управления, когда требуется грамотное и оперативное общение со средствами массовой информации, государственными органами и потерпевшими.
- **Солидарная ответственность заказчика и подрядчика по закону.** Согласно п. 2 ст. 77 Федерального закона от 10.01.2002 №7 «Об охране окружающей среды» вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, подлежит возмещению заказчиком и (или) юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем. Таким образом, полис заказчика закрывает случаи требований непосредственно к заказчику, включая связанные с деятельностью подрядчика.
- **Конкурентное преимущество перед другими хозяйствующими субъектами.** Любой хозяйствующий субъект, который является держателем полиса комплексного экологического страхования, имеет существенные преимущества перед своими конкурентами. Наличие такого полиса отражает сознательное отношение хозяйствующего субъекта к экологической ответственности, что, в свою очередь, формирует у заказчика представление о должном уровне корпоративного управления в компании контрагента.

По данным банковской корпорации Wells Fargo спрос на полисы страхования экологических рисков растет от 20 до 30% ежегодно*, что обусловлено ростом количества претензий и убытков. Основные убытки в сфере нефтегазовой отрасли связаны с эксплуатацией нефтепроводов, нефтехранилищ, в том числе подземных, погрузочно-разгрузочными работами на нефтеналивных терминалах, сбросом сточных вод на нефтеперерабатывающих заводах, буровыми работами и эксплуатацией нефтяных и газовых скважин.

Вопросы экологической безопасности для предприятий нефтегазового комплекса сегодня стоят куда более остро, чем в других отраслях. Это и постепенное продвижение нефтегазовых проектов в отдаленные районы Крайнего Севера и Сибири, где в случае экологической аварии по естественным причинам мероприятия по ликвидации аварии затруднены, и использование все новых методов добычи нефти, которые могут иметь фатальные последствия для окружающей среды. Важно понимать, что какими бы эффективными с точки зрения охраны окружающей среды ни были технологии на предприятии, какой бы современной ни объявлялась система экологического менеджмента, какой бы рейтинг экологической ответственности ни был бы присвоен компании, есть обстоятельства вне нашего контроля, способные привести к серьезным нежелательным последствиям. Руководство любой компании должно осознавать, что такие убытки происходят даже в компаниях с хорошим корпоративным управлением.

* <https://wfs.wellsfargo.com/insights/clientadvisories/Documents/WCS-1780103-WFI-2016-PC-Mkt-Outlook-WIP-FNL-PG-NoCrops.pdf>

Динамика раскрываемости экологически значимой информации

Расчет рейтинга 2017 года основан на более расширенной по сравнению с предыдущими годами системе подсчета баллов Раздела 2 — удельные показатели рассчитывались не только по отношению к объему добычи на предприятиях, но также к объемам переработки и транспортировки углеводородного сырья. В этой связи итоговый балл у всех компаний оказался несколько снижен по сравнению с прошлыми годами рейтинга. Тем не менее, большинство компаний демонстрируют увеличение экологической ответственности и открытости. Это подтверждается последовательным снижением количества нулевых (красный уровень, данные отсутствуют) баллов у компаний, имеющих средний или высокий уровень информационной открытости, с 34% в 2014 году до 19% в 2017 году соответственно.

Один из наиболее ярких примеров — АО «Зарубежнефть», которая с каждым годом увеличивает количество раскрываемых критериев и стабильно повышает свои показатели в разделах «Экологический Менеджмент» и «Прозрачность». Как результат, компания стала лидером рейтинга 2017 года по разделу «Прозрачность».

Другим примером является компания «Эксон НЛ» (Сахалин-1), которая с 16-го места в 2014 году последовательно поднималась в рейтинге (9-е место в 2015 году, 6-е место в 2016 году) и достигла 2-го места в этом году.

Информирование об авариях и спорных экологических ситуациях

Наибольшее сопротивление к раскрытию у нефтегазовых компаний вызывают критерии, отражающие информирование общественности о наличии аварий и спорных экологических ситуаций. Согласно предложений НГК ежегодно уточняется формулировка этих критериев.

Новым шагом в диалоге с компаниями и развитии рейтинга стали регулярные обзоры по наличию спорных (конфликтных) ситуаций и аварий/инцидентов, которые готовит WWF России на ежеквартальной основе в рамках Баренц-Балтийской программы «Природа и человек» при поддержке шведского Агентства по развитию Sida — <https://new.wwf.ru/what-we-do/green-economy/obshchestvennyy-ekologicheskij-kontrol-deyatelnosti-neftegazovykh-kompaniy/>.

Прежде чем WWF размещает эти обзоры в публичном пространстве, компаниям предоставляется возможность прислать уточнения для возможной корректировки информации, представленной в текущем обзоре. Таким образом, появляется объективная база данных, на основе которой оцениваются критерии, отражающие информирование общественности о наличии аварий и спорных экологических ситуаций. В результате есть надежда, что благодаря рейтингу и общественному контролю одна из самых чувствительных и замалчиваемых нефтегазовыми компаниями проблем будет решаться более эффективно.

Критерии в тестовом режиме

В 2017 году в тестовом режиме было опробовано четыре новых критерия. Результаты по ним не учитывались в текущем расчете рейтинга. Вместе с тем они показали, что новые критерии сформулированы адекватно, и поэтому будут включены в перечень основных показателей рейтинга следующего года.

Количественные показатели воздействия на окружающую среду

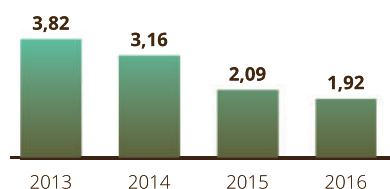
В этом году впервые с начала расчета рейтинга в 2014 году информации в публичном пространстве по количественным показателям Раздела 2 оказалось достаточно для того, чтобы ряд удельных значений рассчитывался отдельно по сегментам — добыча, переработка и транспортировка углеводородного сырья. Соответственно, и средний балл за Раздел 2 рассчитывался исходя из удельных показателей в трех сегментах жизненного цикла углеводородов, в отличие от предыдущих лет, когда при расчете среднего по разделу удельные показатели учитывались только по отношению к добыче. Графики распределений всех количественных показателей за 2016 год среди участников рейтинга впервые представлены в Приложении к данному буклету.

Следует отметить, что разброс данных по некоторым показателям (например, по удельным выбросам парниковых газов, удельному водоотведению загрязненных вод, частоте инцидентов на трубопроводах, количеству разлитой нефти в результате инцидентов) между компаниями в 2016 году составляет несколько порядков. Очевидно, что необходимо продолжать диалог как с нефтегазовыми компаниями, так и с контролирующими государственными органами по выяснению причин значительного разброса данных.

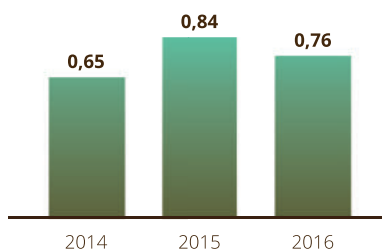
Межгодовая динамика среднеотраслевых показателей

С учетом изменений, вносимых в методику расчета отдельных критериев и изменений структуры выборки, объективно проследить четырехлетнюю динамику можно не по всем количественным показателям рейтинга. Межгодовая динамика среднеотраслевых показателей по результатам рейтингов 2014–17 гг. представлена для тех критериев, для которых набрана достаточная статистическая выборка и данные однородны.

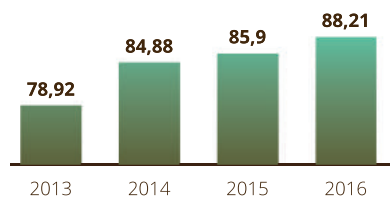
Удельные выбросы в атмосферу загрязняющих веществ на тонну добытых углеводородов, кг/т.у.м



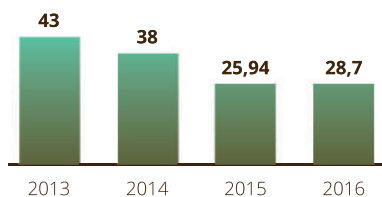
Отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов к количеству отходов, находящихся в обращении



Утилизация ПНГ, %



Доля сверхнормативных платежей, %



По некоторым из представленных среднеотраслевых показателей отмечается улучшение ситуации. В частности, на протяжении четырех лет фиксируется ежегодное снижение объемов удельных выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и рост коэффициента использования попутного нефтяного газа (ПНГ). Вместе с тем, положительная межгодовая динамика по этому критерию, декларируемая практически всеми рейтингуемыми компаниями, противоречит данным, полученным с помощью методов дистанционного зондирования Земли (космическая съемка с последующим дешифрированием данных). Недавнее исследование показало, что, начиная с 2014 года, в России наблюдается существенный рост объемов сжигания ПНГ, который продолжался и в 2016 году — https://new.wwf.ru/upload/iblock/84a/png_2017_web.pdf. Данное расхождение в трендах свидетельствуют о настоятельной необходимости проверки надежности данных учета и отчетности объемов сжигания ПНГ в России.

В целом можно отметить, что по мере развития рейтинга увеличение числа компаний, раскрывающих информацию по количественным критериям воздействия на окружающую среду, увеличивает надежность среднеотраслевых значений и их динамики по данным показателям.

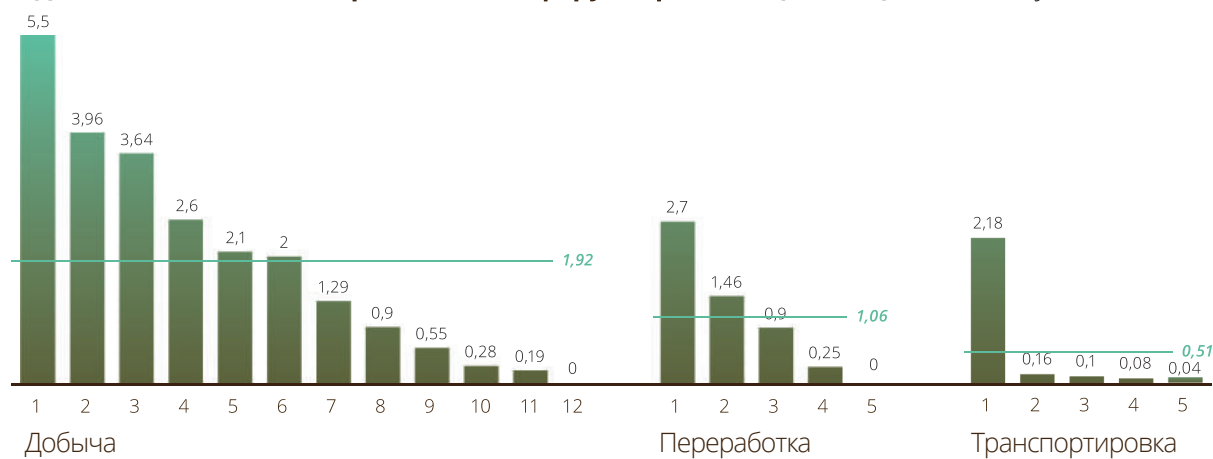
Графики по количественным показателям

рейтинга экологической ответственности НГК, данные за 2016 г.

Примечание. На каждом графике каждый столбец соответствует конкретной компании. Нумерация компаний проведена на каждом графике по принципу «от максимального к минимальному».

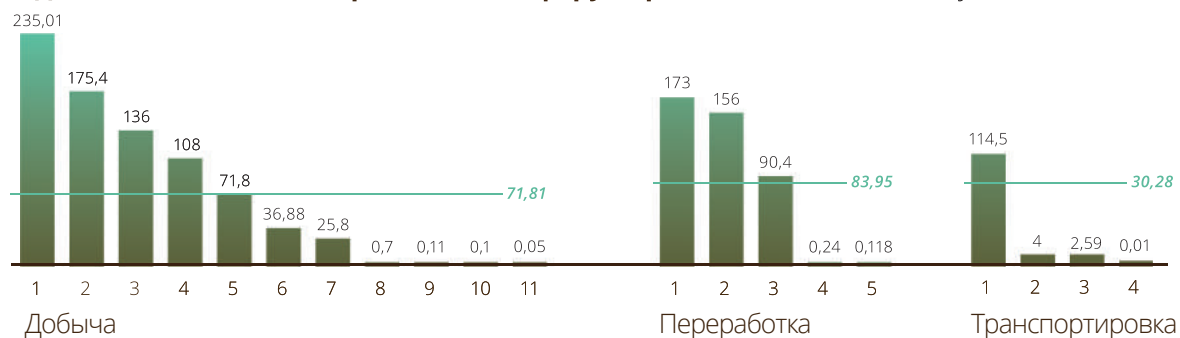
Показатель 2.1

Удельные валовые выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, кг / т.у.т.



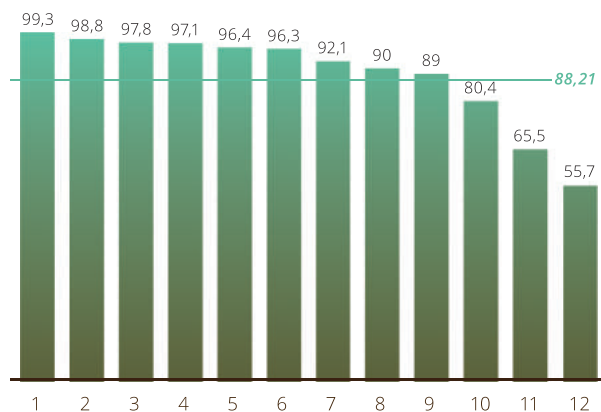
Показатель 2.2

Удельные валовые выбросы в атмосферу парниковых газов, кг / т.у.т.



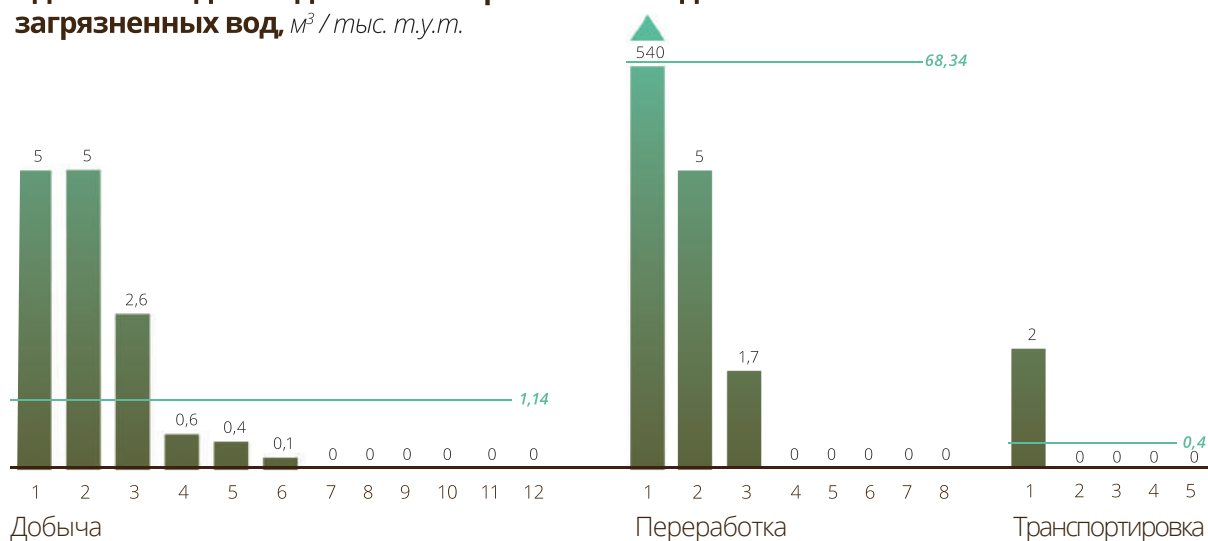
Показатель 2.3

Утилизация ПНГ, %



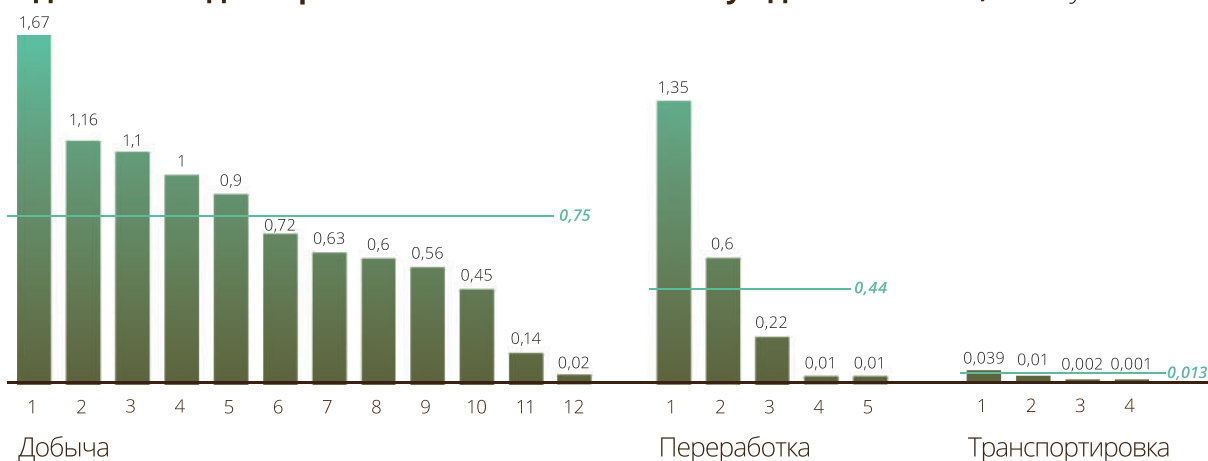
Показатель 2.4

Удельное водоотведение в поверхностные водоемы загрязненных вод, $\text{м}^3 / \text{тыс. т.у.т.}$



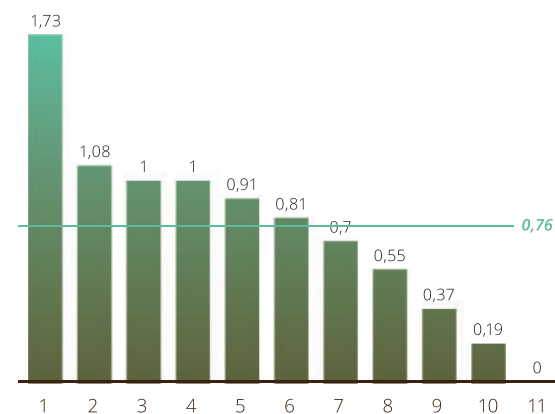
Показатель 2.5

Удельное водопотребление на собственные нужды компании, $\text{м}^3 / \text{т.у.т.}$



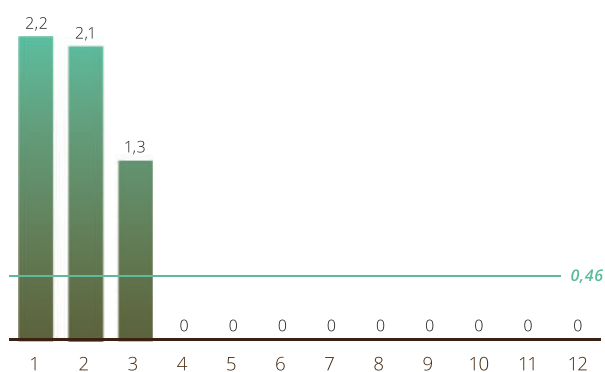
Показатель 2.6

Утилизация и обезвреживание отходов, отношение суммы утилизированных и обезвреженных отходов, к количеству отходов, находящихся в обращении, $\text{т} / \text{т}$

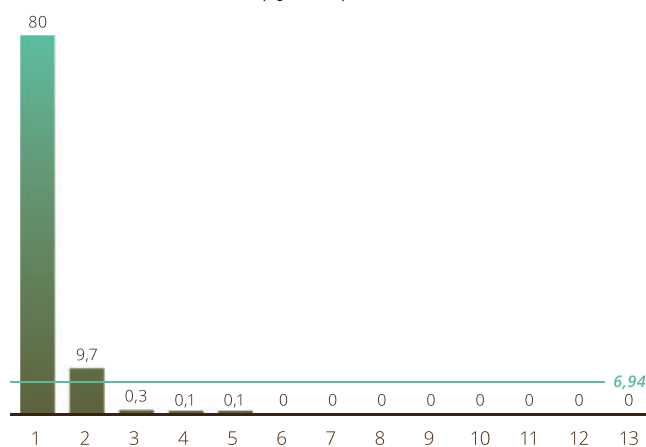


Показатель 2.7

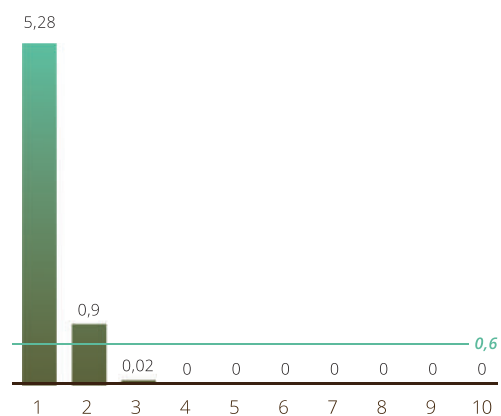
Динамика загрязнения земель, отношение площади загрязненных земель на конец года к началу года, $\text{га} / \text{га}$



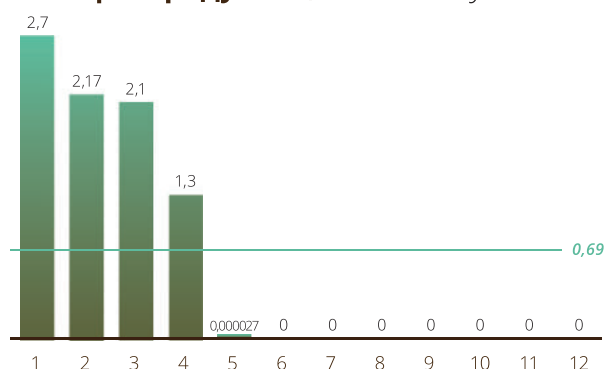
Показатель 2.8
Удельная частота инцидентов
на трубопроводе,
шт. / 1 тыс. км трубопроводов



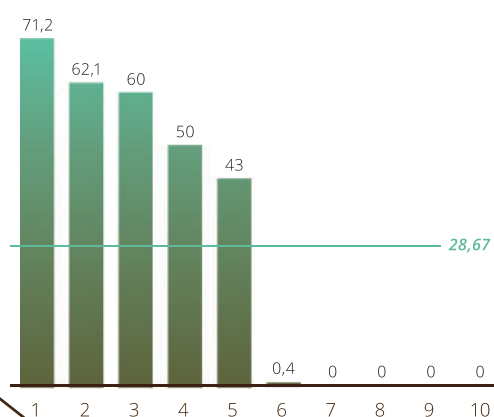
Показатель 2.11
Доля энергопроизводства
из ВИЭ, % от общего объема
энергопроизводства



Показатель 2.9
Удельное количество
разлитой нефти, конденсата
и нефтепродуктов, кг / тыс. т.у.т.



Показатель 2.10
Доля сверхнормативных
платежей, % от общей платы
за негативное воздействие на ОС





Здравый СМЫСЛ

**Рейтинг экологической ответственности
нефтегазовых компаний России**



Группа КРЕОН

+7 496 276 77 88
+7 495 938 00 08 (факс)

creonenergy.ru
zs-rating.ru
info@creonenergy.ru

Национальное рейтинговое агентство (НРА)

+7 495 775 59 02
+7 495 775 59 01 (факс)

ra-national.ru
info@ra-national.ru

Всемирный фонд дикой природы (WWF) России

+7 495 727 09 39
+7495 727 09 38 (факс)
wwf.ru
russia@wwf.ru

ПРООН/ГЭФ/ Минприроды России

+7 495 787 21 05
+7 495 787 21 01 (факс)
bd-energy.ru

Над брошюрой работали:

Алексей Книжников (*WWF России*)

Людмила Аметистова (*WWF России*)

Дарья Юдаева (*НРА*)

Юрий Маркин (*А/Г в России*)

Юлия Сипайлова (*Группа КРЕОН*)

Алина Джусь (*дизайн*)